ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-07/21

в отношении адвоката

Т.О.В.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.О.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.06.2021г. по жалобе доверителя Д.М.А. в отношении адвоката Т.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Д.М.А. в отношении адвоката Т.О.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат Т.О.В. ненадлежащим образом осуществлял профессиональные обязанности защитника по уголовному делу в отношении Д.М.А., а именно: не посещал его в СИЗО, не извещал о ходе следствия, не принимал реального участия в следственных действиях, а только подписывал готовые процессуальные документы; не разъяснял заявителю его права, не направил по просьбе Д.М.А. запрос в Республику Б. по месту его жительства.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 1044-06/21-ОБ от 28.06.2021 г.;
* сопроводительное письмо № 51/ТО/49-Д-5 от 22.04.2021 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он осуществлял защиту Д.М.А. в порядке статьи 51 УПК РФ до вынесения приговора П. городским судом М. области. Он всегда оказывал юридическую помощь надлежащего качества, участвовал на стадии предварительного следствия и судебного разбирательства, никаких ходатайств и заявлений о необходимости проведения дополнительных консультаций от Д.М.А. не поступало. Приговор был постановлен судом с участием адвоката, при этом от осужденного никаких заявлений, ходатайств и отводов заявлено не было.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* конверт службы курьерской доставки.

27.07.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.07.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что на стадии предварительного следствия квалификация действий заявителя была на основании ст. 161 УК РФ, а в суде дело рассматривалось уже по ст. 162 УК РФ. Ответить на вопрос комиссии о причинах переквалификации адвокат не смог.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат Тимохин О.В. оказывал доверителю Д.М.А. юридическую помощь на стадии предварительного расследования и на стадии судебного следствия в порядке, предусмотренном статьей 51 УПК РФ.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Добросовестное осуществление адвокатом своих профессиональных обязанностей предполагает заявление адвокатом ходатайств, необходимых для квалифицированной защиты доверителя, формирование адвокатского досье по делу, поиск и представление необходимых доказательств, а также совершение иных действий, направленных на эффективное обеспечение прав и охраняемых законом интересов доверителя.

При наличии конкретных претензий относительно не совершенных адвокатом процессуальных действий в рамках оказания доверителю квалифицированной юридической помощи адвокату следует либо подтвердить их совершение, либо доказать в этой части согласование позиции с доверителем материалами адвокатского производства.

Между тем адвокатом в материалы дисциплинарного производства адвокатом не представлено доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем, опровергающих доводы жалобы.

Комиссия также учитывает, что адвокат не смог пояснить комиссии выстроенную им позицию по уголовному делу с целью эффективной защиты прав и законных интересов доверителя, а именно какие конкретно им предпринимались меры для защиты доверителя, что позволяет комиссии сделать вывод о том, что участие адвоката Т.О.В. в качестве защитника Д.М.А. по уголовному делу носило пассивный и формальный характер. По этой причине право на защиту Д.М.А. со стороны адвоката Т.О.В. не было в должной степени обеспечено.

Оценив обстоятельства дисциплинарного производства, комиссия приходит к выводу, что такое поведение адвоката в рамках защиты доверителя по уголовному делу не может рассматриваться как активное и добросовестное отстаивание прав заявителя и квалифицируется комиссией в качестве самостоятельного нарушения.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т.О.В.. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.М.А..

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.О.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.М.А., которое выразилось в том, что адвокат ненадлежащим образом осуществлял защиту доверителя Д.М.А. по уголовному делу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.